



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr. 2154

Dosar nr. 1077/2/2009

Ședința publică de la 20 aprilie 2010

Președinte:	Luiza Maria Păun	- Judecător
	Doina Duican	- Judecător
	Joița Preda	- Judecător
	Tabita Popan	- Magistrat asistent

.....

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr. 2529 din 11 iunie 2009 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 20 aprilie 2010, iar pronunțarea deciziei a fost amânată la data de 27 aprilie 2010.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 2529 din 11 iunie 2009 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal s-a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Maicher Iuliu, acțiunea având ca obiect constatarea calității de colaborator al securității a pârâtului.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut că pârâtul Maicher Iuliu a fost recrutat în anul 1977, în timp ce satisfacea stagiul militar, colaborator al Securității, în acest sens la data de 2 octombrie 1979 semnând un angajament, numele conspirativ fiind acela de „Marinică”.

Informațiile furnizate de pârât Securității, prin notele informative, reține instanța de fond, nu au vizat îngrădirea

drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, acestea evidențiind aspecte pozitive în legătură cu persoanele urmărite, acestea neavând relații cu cetățenii străini și nici interes nu au manifestat pentru asemenea relații.

Instanța de fond a concluzionat că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2004 pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Împotriva sentinței a declarat recurs, în termen legal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, fiind invocat ca temei art. 304¹ Cod procedură civilă – conform căruia recursul nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304¹ Cod procedură civilă, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele.

În esență, prin motivele de recurs formulate, recurentul-reclamant susține că în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin activitatea sa intimatul-pârât, mai precis prin informațiile date a contribuit la identificarea unei persoane care a luat legătura cu postul de radio Europa Liberă, iar în consemnările lor ofițerii de Securitate au precizat că acesta „s-a achitat de sarcinile primite”, „aducându-și aportul în munca informativă”, informațiile furnizate „fiind de un real folos, putându-se lua măsuri de prevenire a unor fenomene de deconspirare prin mijloacele fir și radio”.

Recurentul-reclamant susține că instanța de fond a reținut în mod eronat că informațiile furnizate de intimatul-pârât au evidențiat aspecte pozitive constatate în activitatea de supraveghere informativă, întrucât acesta și-a îndeplinit obiectivul primit la recrutare, acela de a informa despre „persoane fără antecedente politice ori penale care prin activitatea lor aduc atingere securității statului – prin care se înțelege în realitate interesele regimului comunist, și nu intră în competența altor profile de muncă”.

Intimatul-pârât a depus concluzii scrise solicitând respingerea recursului ca nefondat.

Analizând recursul formulat prin prisma motivelor invocate, în raport de actele și lucrările dosarului precum și de dispozițiile legale incidente cauzei, Înalta Curte îl va admite potrivit următoarelor considerente:

Așa cum de altfel a constatat și instanța de fond, intimatul pârât Maicher Iuliu a fost recrutat în calitate de colaborator al Securității de către organele C.I. pentru perioada satisfacerii stagiului militar (1977 – 1978), iar în anul 1979 a fost recrutat de I.J. Hunedoara pentru supravegherea informativă în cadrul problemei „Persoane fără antecedente politice ori penale care prin activitatea lor aduc atingere

securității statului și nu intră în competența altor profile de muncă”, la data de 2 octombrie 1979, semnând și un „Angajament” cu nume conspirativ „Marinică”...

În raport de conținutul textului, art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și de activitatea desfășurată de intimatul-pârât, instanța de fond a reținut în mod eronat faptul că acesta nu întrunește condițiile pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

În primul rând, astfel cum s-a precizat mai sus, intimatul-pârât a semnat un angajament la 2 octombrie 1979 pentru colaborarea cu organele Securității, primind numele conspirativ „Marinică”, aceasta după ce anterior - în perioada 1977 - 1978, a satisfacerii stagiului militar fusese recrutat în calitate de colaborator de către organele C.I., ceea ce denotă interesul și perseverența sa pentru astfel de acțiuni.

În al doilea rând, astfel cum precizează recurentul-reclamant, nu trebuie neglijat faptul că intimatul-pârât a fost recrutat de fosta Securitate pentru supravegherea informativă în cadrul problemei „Persoane fără antecedente politice ori penale care prin activitatea lor aduc atingere securității statului și nu intră în competența altor profile de muncă”.

În raportul privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de colaborator a intimatului-pârât, se face mențiunea că „numitul Maicher Iuliu corespunde scopului propus de a fi recrutat în calitate de colaborator, fiind de acord să colaboreze în mod secret și organizat cu organele de securitate”.

Conform adnotărilor făcute de ofițerul de legătură al intimatului-pârât, la finalul informării cu ocazia unei excursii în Bulgaria (grupa de cca. 20 persoane), informare „nota a fost luată pentru clarificarea și identificarea persoanei ce a luat legătura cu postul de radio Europa Liberă cu ocazia excursiei efectuate în R.P. Bulgaria”.

Deci, intimatul-pârât pe tot parcursul excursiei a supravegheat grupul de excursioniști, scopul fiind acela de a identifica „persoana ce a luat legătura cu postul de radio Europa Liberă”, fiind conștient de consecințele firești ale delațiunilor sale, printre acestea fiind și cea a încălcării dreptului celor urmăriți la o viață privată.

Apoi intimatul-pârât a primit sarcini de a da informații în legătură cu diverse persoane, în cazul unora dintre ele pentru a fi introduse în rețea, informațiile vizând comentarii politice, relații cu persoane străine, atitudine ostilă statului, etc.

Din cuprinsul consemnărilor foștilor ofițeri de securitate rezultă că intimatul-pârât „s-a achitat de sarcinile primite” „pe timpul colaborării aducându-și aportul în muncă” informativă, făcând sesizări

privind apărarea secretului de stat din sectorul în care a lucrat, concluzia fiind aceea că informațiile furnizate de el „au fost de un real folos, putându-se lua măsuri de prevenire a unor fenomene de deconspirare prin mijloacele fir și radio”.

Este cert deci că, prin caracterizările făcute, ofiteri de securitate au apreciat că intimatul-pârât și-a îndeplinit obiectivul primit la recrutare, anume acela de a informa despre „persoane fără antecedente politice ori penale care prin activitatea lor aduc atingere securității statului și nu intră în competența altor profile de muncă”.

Denunțarea acestor persoane viza în mod vădit urmărirea sau intensificarea urmăririi acestora, ceea ce presupunea obligatoriu obținerea de informații din viața privată a acestora, fiind încălcat art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile și Politice, referitor la dreptul de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în familie, la domiciliu sau corespondență, ca și ascultarea convorbirilor telefonice sau interceptarea corespondenței interne sau externe.

Sunt așadar întrunite condițiile textului de lege – art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, conform căreia are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Așa fiind, recursul se privește ca nefondat și în baza art. 312 Cod procedură civilă urmează a fi admis, iar sentința instanței de fond modificată, în sensul că se va admite acțiunea reclamantului și se va constata existența calității de colaborator al securității în ceea ce-l privește pe intimatul-pârât, în sensul dispozițiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr. 2529 din 11 iunie 2009 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea.



Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe intimatul-pârât, în sensul dispozițiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 20 aprilie 2010.



PREȘEDINTE,
L.M.Păun

JUDECATOR,
D.Duican

JUDECATOR,
J.Preda

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. Adm.*
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul
acestei instanțe
se legalizează

MAGISTRAT ASISTENT,
T.Popan

10.4.2/2009
GREIER SE
Copie J.

Red. J.P.
Tehnored. B.O.
6 ex.
Jud. fond. E.I.

S-a anulat chitanța/foaie de vârsământ Nr.
Sau In sumă de lei
GREIER SE *Copie J.*
Irevocabilă